

**Harkányi Helyi Választási Bizottság**  
**7815 Harkány, Petőfi S. u. 2-4.**  
**Tel.: 06 72 480 202, Fax.: 06 72 480 518**  
**e-mail: titkarsag@harkany.hu**

---

Iktatószám: H/2731/2024.

## HARKÁNYI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

46/2024. (V.14.) sz. Határozata

### Baksai Endre Tamás polgármester-jelölt választási kifogásának elbírálásáról

A Harkányi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Baksai Endre Tamás polgármester jelölt által 2024. május hó 13. napján benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A HVB megállapítja, hogy Varga László Gábor képviselő-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet azzal, hogy egy internetes közösségi oldalon valótlan tartalmú bejegyzést tett közzé Gellén Antal képviselő-jelölt és Harkány Város Önkormányzata között fennálló megbízási jogviszonnnyal kapcsolatban.**

**Fent megállapított jogszabálysértés miatt a HVB a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől és felszólítja, hogy a jövőben tartózkodjon a valótlan tartalmú bejegyzések internetes közösségi oldalakon történő közzétételétől.**

**A HVB a jogsértéssel összefüggésben az alábbi bírságot szabja ki:**

**Varga László Gábor képviselő-jelölt vonatkozásában 75.000,- Ft-ot, azaz hetvenötezer forintot.**

**Bírságazonosító szám: V2h21h0143**

A bírság összegének a megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlára jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közleményrovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot. A bírság – annak meg nem fizetése esetén – adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

Ezen határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést nyújthat be. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. május 17-én 16:00 óráig megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

Beadványozó 2024. május hó 13. napján személyesen választási kifogást nyújtott be. A választási kifogásban előadta, hogy Varga László 2024. április hó 25. napján Facebook bejegyzést tett közzé, melyben azt állította, hogy Harkány Város Önkormányzata megbízási szerződést kötött Gellén Antal képviselő-jelölttel, mosási/vasalási feladatok elvégzésére, havi bruttó 100.000,- Ft értékben. A bejegyzésben közzé tett egy aláírás nélküli, félig kitöltött megbízási szerződés módosítást, melyben az szerepel, hogy Gellén Antal képviselő-jelölt ezen feladatokat 2022. augusztus hó 01. napjától látja el.

Beadványozó álláspontja szerint a fenti cselekménnyel bepanaszolt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Kifejtette, hogy a bejegyzéstől eltérően a valós tények a következők:

2016. évben valóban kötött megbízási szerződést Harkány Város Önkormányzata Gellén Antal képviselő-jelölttel mosási/vasalási feladatok ellátására, havi bruttó 30.000,- Ft értékben, mely szerződés Gellén Antal képviselővé történő választását követően 2019. október hó 31. napjával megszüntetésre került. Beadványozó – mint az Önkormányzat jelenlegi törvényes képviselője - nyilatkozata szerint a feladatot ezt követően más látta el, ugyanezen összegért, majd ezt követően a COVID járvány miatt ez a szerződés is megszüntetésre került. Beadványozó előadta, hogy tudomása szerint Gellén Antal választási kifogást nyújtott be a tárgyi ügyben, mely választási kifogást a HVB elbírálta, Varga László úr fellebbezése érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került a TVB részéről, így a HVB határozat jogerős. A beadvány szerint a hivatkozott Facebook bejegyzést Varga László képviselő-jelölt úr nem vette le, sőt, egy újabb bejegyzést tett közzé ezzel kapcsolatban, melyben azt állítja, hogy a 2022-es szerződésmódosítás megtörtént, és azt sugallja a bejegyzésben, hogy az egy valódi dokumentum, melynek adatai visszaellenőrzésre kerültek.

Előadta, hogy mivel polgármester jelöltként kívánja megmérettetni magát Harkányban, álláspontja szerint a valótlan tény állítása alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, így nem felel meg a fent hivatkozott választási alapelvnek.

### II.

A kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak nincs helye.

A HVB elsőként azt vizsgálta, hogy helye van-e a kifogás érdemi vizsgálatának. A kifogást a Ve. 215. §-a alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kifogás tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését: valótlan tartalmú állítás közzététele a közösségi oldalon, mely így alkalmas a választói akarat befolyásolására, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütközik.

Beadványozó bizonyítékként csatolta a kérdéses bejegyzéseket, valamint ennek cáfolására a központi illetményszámfejtő rendszerből kinyomtatott számfejtést, a megkötött megbízási szerződést és annak módosítását.

A kifogás tartalmazta a benyújtójának a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját.

Kifogást a Ve. 208. §-a alapján választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Beadványozó a fenti feltételeknek megfelel, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, akit a Harkányi Helyi Választási Bizottság polgármester jelöltként nyilvántartásba vett.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint: A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Beadványozó által benyújtott bizonyítékokból látszik, hogy a kérdéses bejegyzés 2024. április hó 25. napján került fel a közösségi oldalra, a második kifogásolt bejegyzés a becsatolt bizonyíték szerint 5 nappal ezelőtt. Beadványozó a kifogást személyesen nyújtotta be 2024. május hó 13. napján. A HVB meg kívánja jegyezni, hogy a kifogásolt bejegyzések jelenleg is elérhetőek a közösségi oldalon. Mivel folyamatosan fennáll a tevékenység, ezért a HVB megállapítja, hogy a választási kifogás benyújtása határidőben történt.

Fentiek alapján a HVB megállapítja, hogy a kifogás elégséges módon tartalmazza a kötelező tartalmi elemeket, és az érdemi vizsgálat nélküli elutasításra okot adó egyéb körülmény sem áll fenn.

### III.

A HVB ezt követően érdemben vizsgálta a kifogást. A kifogás alapos.

A HVB megvizsgálta a Beadványozó által benyújtott bizonyítékokat, mely alapján megállapította, hogy Gellén Antal képviselő 2016.03.02. – 2019.10.31. napjáig rendelkezett megbízási szerződéssel Harkány Város Önkormányzatával, bruttó 30.000,- Ft összegű megbízási díjjal. A központi illetményszámfejtő rendszer adatai alapján ezt követően megbízási díj e tárgyban nem került számfejtésre Gellén Antal részére, a feladatot más személy látta el.

A HVB fentiekre tekintettel megállapította, hogy a „Harkányiak csoportja” elnevezésű Facebook csoportban Varga László Gábor által tett bejegyzés valótlan tartalmú.

A HVB ezt követően azt vizsgálta, hogy a valótlan tartalmú bejegyzés alkalmas-e a választói akarat befolyásolására. A hivatkozott Facebook csoport a leírása szerint közéleti tematikájú, és nyilvános, tehát a csoportot bárki megtalálhatja. A csoport több mint hétezer taggal rendelkezik, így olyan választópolgárok is tagként szerepelnek a csoportban, akik a 2024. évi önkormányzati választásokon választójogukat gyakorolhatják. Beadványozó a választáson polgármester-jelöltként indulni kíván. Bepanaszoltat a HVB 14/2024. (IV. 30.) számú határozatával nyilvántartásba vette képviselő-jelöltként.

Fentiekre tekintettel a HVB arra a megállapításra jutott, hogy a hivatkozott csoportban történő közzététel kampányeszköz, és mint kampánytevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Ve. 140. § alapján ugyanis kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Ve. 141. § alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A HVB megállapította, hogy a Facebook bejegyzés nem véleményt tartalmaz, hanem a valóságostól eltérő tényeket, kijelentéseket.

A Kúria Kvk.III.37.380/201463. számú határozatában a szórólappal, mint kampányeszközzel kapcsolatban kimondta, hogy „a képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, ez által a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütköznek.

A Kúria fenti határozatával analóg módon a HVB megállapította, hogy mivel a bejegyzések a valóságostól eltérő tényeket tartalmaznak, alkalmasak arra, hogy a Beadványozó képviselőjelölt nevével összekapcsolt ténymegállapításai a választópolgárok valóságtól eltérő tájékoztatásának minősülnek, és ezáltal a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményébe ütközik a közzétételük.

A Ve. 239. § (1) bekezdése alapján: „a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A HVB a bírság megállapításánál az alábbiakat vette figyelembe:

A HVB mérlegelte a bírság kiszabásánál azt a körülményt, hogy a jogsértés folyamatosan fennálló tevékenységgel valósult meg, a bejegyzés jelenleg is elérhető a közösségi oldalon, valamint azt, hogy a tárgyi bejegyzés vonatkozásában a HVB korábbi határozatával már eltiltotta a Bepanaszoltat a további jogsértéstől, és felhívta a valótlan tartalmú bejegyzések internetes oldalon történő közzétételétől való tartózkodásra. A felhívásnak a Bepanaszolt nem tett eleget, jogkövető magatartást nem tanúsított. A jogsértés két főt is érint (jelöltként induló választópolgárok), akikkel szemben a valótlan tény állítása megtörtént. Ahogy a HVB jelen határozat rendelkező részében megállapította, a jogsértés egy olyan internetes közösségi oldalon valósult meg, aminek nagyszámú felhasználói tagjai között sok Harkány településen választójogosultsággal rendelkező személy is tag. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát támasztja az is alá, hogy az első bejegyzést követően az eredeti bejegyzéssel hasonló valótlan tartalmú bejegyzést tett közzé.

A HVB fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a Ve.218.§-án, és 219. §-án alapul.

A Harkányi Helyi Választási Bizottság jelen határozat elleni fellebbezés jogát a Ve. 221. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának szabályairól a Ve. 223-226. §-a rendelkezik.

A Ve. 10. §-a alapján a határozatban szereplő határidők jogvesztők. A határidőket naptári napokban kell számítani. A határidő annak utolsó napján 16.00 órakor jár le.

Az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII./8 pontján alapul.

Harkány, 2024. május 14.

